

## **In risposta alle *arrampicate* di *Consorzio e futuro* e, come al solito, alla loro non vera ricostruzione dei fatti.**

A tutti i Montecampionesi,

noi del Comitato abbiamo sempre parlato di fatti REALI e di quelli continueremo a parlare e quindi procediamo con una cronologia ben precisa, riepilogando anche qui i fatti :

### **1- *Fondazione* :**

*Daminelli & C.* fingono di dimenticare, ma noi non dimentichiamo, le sceneggiate con mani e microfono sul cuore ed i duetti e balletti fatti sul palco del cinema di Montecampione insieme al sindaco *Cesari* nell'estate del 2012, per promuovere una **nuova gabella da 1.500.000 €** ***interamente sulle spalle dei Montecampionesi***, perché in virtù del *dialogo* con i 2 comuni che li tengono su quelle sedie, noi avremmo dovuto pagare, attraverso la *Fondazione*, **tutte le spese del comprensorio**.

*Lorsignori* dimenticano pure che, dopo le due vergognose sceneggiate, fu convocato un CdA l' 8 settembre di quell'anno per deliberare la convocazione di una assemblea straordinaria per votare la *Fondazione*. Ma i voti e la fermezza del Comitato non glielo permisero. Però, non contenti, continuarono a tramare per la *Fondazione*, tanto che *De Cristofaro* ci ha poi anche costruito un spazio web con quel nome, ed il Consorzio mise a disposizione le proprie strutture per raccogliere adesioni al fine di poter convocare l'assemblea straordinaria con 200.000 milionesimi.

Ma allora ci chiediamo : **quale sarebbe stato il valore delle nostre case oggi, se fosse passata la *Fondazione* ?** **Meno di zero, con in più milioni di debiti !**

E del resto ancora adesso ci stanno pesantemente riprovando, in modo analogo, sostenendo in causa avanti il Tribunale di Brescia **che il Consorzio è l'erede degli obblighi di *Alpiaz***. Come mai su questo argomento non hanno nulla da dire ? Speriamo che il motivo sia la vergogna !

### **2- *MSA* :**

fallito il progetto *Fondazione*, allora, sempre a seguito del *dialogo con i comuni*, hanno pensato di far partire la stagione sciistica con una nuova società, minacciando la chiusura degli impianti, ma ancora una volta dimenticano che **l'alternativa c'era, eccome**, e non avrebbe toccato né i Montecampionesi, né gli enti pubblici; ma il sindaco *Cesari* aveva già scaricato Gervasoni, il suo ex cavaliere bianco, che era pronto a rientrare anche perché è stato l'ultimo che abbia investito di tasca propria su Montecampione. Ma anche in quella occasione bisognava seguire i piani del Sindaco *Cesari* (*dialogo?*) che spingeva per la *fondazione* e per il coinvolgimento finanziario del Consorzio.

Quanto ai conti, noi non abbiamo fatto altro che riportare i dati di bilancio che sono risultati catastrofici, ma forse ancora peggiori della perdita di 776.000 € in tre anni, se è vero, come afferma la sig.ra Avalli, **che non hanno pagato nemmeno gli affitti...** Ed ora ci dicono anche che vogliono comprare gli impianti, ma con quali soldi ? La risposta non la danno, ma considerati i precedenti può essere che una sola : CONSORZIO.

Che non ci fossero gli alberghi tutti lo sapevano, i fallimenti si sono susseguiti uno dietro l'altro e si sapeva anche che la *MSA* sarebbe andata in rosso poiché non si può vendere un prodotto sotto costo, come **gli stagionali under 14 a 20 €**, perché gli abitanti di Artogne e Pian Camuno **lo avevano avuto sempre gratis come da convenzioni**, ma *Alpiaz* è fallita, Montecampione Impianti è fallita e quindi non era necessario far pagare una stagionale meno di un giornaliero !!!! Naturalmente tutto era previsto : **le perdite le avrebbe ripianate il Consorzio, ed ecco quindi subito la proposta di finanziamento di 150.000 € per il primo anno**, mentre per gli anni successivi si sarebbe provveduto allo stesso modo: la registrazione del CdA fa testo: qualcuno dice di inserire le parole "*una tantum*", ma *Daminelli* e *De Cristofaro* in coro "*no, no*". Ma gli è andata male, **poiché hanno violato lo statuto** e **qualcuno se ne è accorto ed ha fatto causa e l' ha vinta;**

non ci stancheremo mai di riportare quanto ha scritto il giudice :

*"Fondati appaiono anche i sospetti prospettati dagli attori sulla MALAFEDE degli amministratori : far passare "nascostamente" tale finanziamento inserendolo all'interno della votazione di bilancio, il quale appunto si approvava o si rigettava in toto"*

**E la sentenza è ancora più chiara e qui la riportiamo, ancora una volta :**

**ANNULLA**

la deliberazione medesima in quanto illegittima per violazione dell'art. 15 dello statuto nella parte in cui prevede lo stanziamento in sede di bilancio preventivo per l'esercizio 2013 di un "contributo" di euro 150.000,00 a favore della Montecampione Ski Area S.r.l., nonché per violazione dell'art. 4/11 dello Statuto nella parte in cui prevede che il suddetto stanziamento rappresenti un'applicazione di tale norma.

**Se questa non è una cocente sconfitta, giudicate voi, ma sconfitta è stata per questo consiglio di amministrazione, che sino ad oggi è stato capace di apportare soltanto danni ai consorziati !**

**3- Appello del Consorzio sulla causa dei 150.000 € :**

Il Consorzio, come visto sopra, ha perso la causa; il Tribunale ha dichiarato l'annullamento della delibera assembleare sul finanziamento alla MSA. La delibera è dunque annullata comunque fino al 2018, anno in cui ci sarà la sentenza d'appello. E questo è un altro fatto che non si presta ad alcuna interpretazione. Risulta poi che dei 150.000 €, deliberati illegittimamente, il Consorzio ne ha versati alla MSA srl "solo" 60.000. Stante la sentenza del Tribunale, adesso non possono versare gli altri 90.000€ (**che MSA ha a bilancio !**) ed allora hanno chiesto alla Corte d'Appello di revocare la provvisoria esecutorietà della sentenza del Tribunale. La Corte, anche per l'opposizione del Comitato, ha respinto tale loro domanda.

**Questi sono i fatti !**

Con quale nota faccia tosta raccontino della smentita e della sconfitta del Comitato lo sappiamo bene, ... conosciamo ormai da anni quella faccia, e non ce ne stupiamo. Quanto alle eccezioni di inammissibilità del loro atto d'appello, riguardano una parte degli argomenti di "risposta" da parte del Comitato al loro, anche infondato nel merito, atto d'appello. Tutti questi argomenti saranno oggetto di decisione da parte della Corte d'Appello nella sentenza prevista, come detto, nel 2018. Ma il loro problema era uno solo: ottenere la revoca della provvisoria esecutorietà della sentenza del Tribunale per il motivo di cui sopra: non ci sono riusciti. Se questo equivale alla sconfitta del Comitato, ebbene che ce ne siano tante, ma tante, di queste sconfitte !

Per quanto ci riguarda, facciamo tutti gli auguri alla MSA per il suo futuro, anche se ci riesce difficile pensare ad un futuro **con una perdita in tre anni di oltre 770.000 €**, con la riapertura degli alberghi e con la concessione degli impianti gratuitamente, non sappiamo come possa accadere, ma se ci riescono senza i soldi del Consorzio, potremo soltanto dire bravi.

**4- CAUSA PER IL RISPETTO DELLO STATUTO :**

questo, infatti, è il vero senso della causa intentata dal Comitato, per evitare che i Comuni ci rendessero "cornuti e mazzati", come stanno facendo in questo periodo di *dialogo*, e l'istituzione della TASI ne è una prova : **il Comune di Pian Camuno ci ha applicato una tassa su servizi che noi del consorzio ci paghiamo e ci forniamo già**, e se passa questa volta, passerà per sempre questa tassa e ne passeranno anche altre da parte di tutti e due i comuni : l'applicazione della TASI, come previsto dallo statuto, è causa di scioglimento del Consorzio e questo avrebbe dovuto fare *Daminelli*, dichiarare sciolto il Consorzio, ma non lo ha fatto, raccontando ai Montecampionesi, in una newsletter ufficiale, che lui non ne sapeva nulla, **quando ne era stato informato fin dal CdA del 5 aprile '14**, ma invece di agire tempestivamente, ha speso 9.000 € in un ricorso al TAR che non vedrà mai la luce, perché quel ricorso lo ha presentato nell'ultimo giorno utile, nè ha chiesto una

sospensiva, oramai troppo tardi perchè il 27 ottobre era già stata pagata la prima rata, né ha chiesto una data per la prima discussione....e noi Montecampionesi continueremo a pagare.

**Signori Montecampionesi, non credete che questi *amministratori* abbiano già fatto abbastanza danni per le nostre tasche, e che valore ritenete possano avere i nostri appartamenti, se l'unico che è riuscito a vendere è stato soltanto *Bay Macario*, grande elettore di *Daminelli e &*, che lo ha venduto proprio a loro, che lo hanno pagato con i nostri soldi, ma non si sa quanto, ... perché non pubblicano il contratto?  
Forse perché è contro lo statuto ?  
Secondo noi sì.**

**OCCHIO AI FATTI !**

**IL COMITATO PER MONTECAMPIONE**

[www.comitatomontecampione.it](http://www.comitatomontecampione.it)

05.05.2015